

**Sygn. akt: I C 75/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Biskupcu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Wojtuń
Protokolant:	sekretarka Patrycja Gawryś

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017 r. w Biskupcu

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. O.**

**przeciwko A. W.**

**o zapłatę**

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powoda J. O. na rzecz pozwanej A. W. 2400 zł ( dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód J. O. wniósł o nakazanie pozwanej A. W. wydanie ruchomości, które znajdowały się w mieszkaniu i w warsztacie w B. przy ulicy (...). Wniósł o wydanie następujących przedmiotów:

1. mebli biurowych (jak na zdjęciach przedłożonych do pozwu) takich jak:
  - a) dwie szafy dwudrzwiowe
  - b) jedna szafa od góry do połowy szklana
  - c) dwa słupki szafowe
  - d) dwie szafy dwudrzwiowe (wysokość połowy dużej szafy)
  - e) biurko z szufladami
  - f) biurko lada biurowa 2 szt.
  - g) stolik kwadratowy mały biurowy 1 szt.
  - h) krzesła biurowe kolor grant. 3szt.

2. mebli z domu, takich jak:

- a) segment pokojowy duży jak na zdjęciach
- b) stół duży pokojowy
- c) krzesła 12szt.
- d) ława
- e) stolik pod telewizor
- f) kanapa narożna pokojowa + fotel kolor brąz
- g) segment kuchenny
- h) stół kuchenny
- i) krzesła kuchenne 4 szt.
- j) kuchnia gazowa z butlą
- k) wersalka 1 szt.

3. łazienka i ubikacja:

- a) wanna blaszana 180 cm. 1 szt.
- b) kompakt WC 2 szt.
- c) umywalki 2szt.

4. wyposażenie domowe :

- a) garnki kuchenne komplet (stal)
- b) komplet sztućców na 12 osób
- c) serwis obiadowy komplet 12 osób
- d) kryształ
- e) aparat fotograficzny (...) + obiektyw i światłomierz
- f) różne ozdoby srebrne dekoracyjne z segmentu pokojowego
- g) klaser znaczków, które zbierałem od 1967r.
- h) karta pływacka, karta wędkarska i zdjęcia rodzinne
- i) dokumenty powoda : świadectwa pracy, legitymacja ubezpieczeniowa, dyplom mistrzowski (w zawodzie elektromonter)
- j) ubrania powoda : garnitury 2 komplety, marynarki, koszule, spodnie, swetry i podkoszulki
- k) dywan prostokątny 3x4 m 1 szt. (kolor zieleni z żółtym)

l) dywan okrągły ( kolor zieleń z żółtym )

5. panele podłogowe w ilości 100 m<sup>2</sup> , które były używane tylko przez 3,5 roku

6. grzejniki (...) 4 szt.

W uzasadnieniu powyższych żądań powód podał, iż powyższe rzeczy znajdują się u jego córki A. W. z domu O., zamieszkałej w B. przy ul. (...). Dodał, że córka drugie mieszkanie ma w R., u jej teściów w R.. O tym informował go jego syn, P. O. (1), że większość tego jest u niej. Ponadto powód podał, że niektóre rzeczy znajdują się w miejscu zamieszkania jego syna, P. O. (2) w B..

Powód nadto wniósł o zwrot narzędzi, które zostawił w magazynie i na obiekcie (kotłowni) przy ul. (...):

1. betoniarka 1 fazowa 1 szt.
2. (...) – młot kujący do betonu 1 szt.
3. (...) – Wiertarka 1 szt.
4. (...) nożyce do cięcia blachodachówki 1 szt.
5. (...) nożyce do cięcia blachy wzdłużnej 1 szt.
6. torba narzędziowa elektryczna skórkowa z narzędziami 1 szt.
7. drabiny drewniane rozstawne 4 szt. jak na zdjęciach
8. drabiny drewniane duże 2 szt. jak na zdjęciach
9. komplet drabin drewnianych z czterech części składanych 1 szt.
10. drabina rozsuwana aluminiowa 3 częściowa 1 szt.
11. drabina aluminiowa 2 m wysokości rozstawna 1 szt.
12. palniki gazowe z węzami duże 2 szt.
13. palnik gazowy mały z węzami 2 szt.
14. łaty tynkarskie 3 szt aluminiowe 3 szt.
15. poziomica 2,5 mb aluminiowa 1 szt.
16. butle gazowe duże 3 szt.
17. szlifierka 3 fazowa na statywie metalowym 1 szt.
18. kosiarka spalinowa ogrodowa 1 szt.
19. węże do wody (kolor zielony) 2x30 2 szt.
20. bloczek murarski z liną 30 m 1 szt.
21. wielobloczek z linkami 1 szt.
22. płotek murarski metalowy 1 szt.

23. rusztowanie (...) 40 szt.
24. nogi do rusztowania 8 szt.
25. kółka na nogach do rusztowania 4 szt.
26. dźwig budowlany (...) 600 1 szt.
27. piec od centralnego ogrzewania żeliwny (...)
28. garaże blaszane 3 szt. ( 2 stare + 1 nowy z blachy ocynkowanej stoją w R. u teściowej powoda) 3 szt.
29. bale na rusztowania 4,5 m dł szer 25 cm. Grubość 5 cm - 20 szt.
30. baliki 0,5m<sup>3</sup> obrysowane dwa boki 0,5 m<sup>3</sup>.
31. kantówki drewniane 140x140 mm dł. 4m 8 szt.
32. płatwie (boki drew. 100x200 mm dł. 4 m 2 szt.
33. belki stropowe 160x60 mm. Dł. 6 m 6 szt.
34. wełna mineralna twarda gr. 12 cm m<sup>2</sup> 55
35. płyty szalunkowe z OSP 1,25x200 cm 20 szt.
36. dwuteownik 140 I 4mb 5 szt.
38. płaskowniki 5 mm x 6 cm x 6 mb 20 szt.
39. ankry (do szalowania) 6 szt.
40. garnki stare (...)(które zabrałem) 6 szt.
41. wagi stare 2 szt.
42. rura PCV w kręgu ø 40 mb 100
43. taczka budowlana 2 szt. (jedną oddali) 1 szt.
44. przedłużacz na siłę elektryczny 4x4 z gniazdkiem i wtyczką 30 mb
45. przedłużacz 1 fazowy 20 mb 3 szt.
46. pilarka elektryczna (...) ręczna 1 szt.
47. ucinarka do metalu firmy (...) ręczna elektryczna 1 szt.
48. łopaty, kilofy, łomy, sztychówki 12 szt.
49. kasty na zaprawę plastikowe 4 szt.
50. piła ręczna ze statywem do cięcia pod kątem 45° i kątem prostym z przyrzną (kolor niebieski) 1 szt.

Powód uzasadniając roszczenie stwierdził, że prowadził działalność gospodarczą w B. przy ul. (...). Powód zgromadził znaczną ilość sprzętu budowlanego. Podczas nieobecności w kraju – powód pozostawił posiadane przez siebie mienie (narzędzia budowlane oraz wyposażenie mieszkania i biura ) w posiadaniu swych dzieci. Pieczę nad mieniem powód

powierzył swoim dzieciom i bratu R. O. (1), który miał pomagać im w prowadzeniu firmy budowlanej. Świadek J. O. może potwierdzić jakie przedmioty wchodziły w skład majątku powoda i co się z nimi stało po wyjeździe powoda zagranicę.

Powód zaprzecza, że sam wyprzedawał jakiekolwiek składniki swojego mienia pozostawione pod pieczęą pozwanej, odbierał je od pozwanej, bądź zlecał te czynności innym osobom jak R. O. (1). W tym zakresie na pozwaną wysnuwającą swe twierdzenia zostaje przerzucony ciężar dowodu.

W chwili obecnej powód uzyskał ponadto informację, iż część należącego do niego mienia znajduje się w L. (...) / 8, (...) - (...) B. ) w posiadaniu G. W., zaś część w R. na nieruchomości należącej do teścia A. W.. Okoliczność przywłaszczenia mienia powoda została zgłoszona do prokuratury, która przekazała sprawę do prowadzenia policji w B.. Powyższe wskazuje na konieczność zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego. Może ono bowiem dostarczyć dowodów w sprawie zebranych przez organ uprawniony do dokonania przeszukania nieruchomości nie należącej do powoda, a wynik ewentualnego wyroku skazującego będzie wiązał sąd w niniejszej sprawie.

Mienie powoda zostało pod pieczęą jego dzieci, które następnie przywłaszczyły je i zmieniły jego miejsce położenia. Powód złożył zawiadomienie do Prokuratury o wszczęcie postępowania karnego przeciwko pozwanej w sprawie o przywłaszczenie.

Pozwana złożyła odpowiedź na pozew.

Wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Swoje stanowisko uzasadniła tym, że pozwana zamieszkiwała wraz z powodem i bratem P. O. (1) w B. przy ulicy (...). W okresie od 2005 – 2007 r. z uwagi na trudną sytuację finansową, powód wyprzedawał przedmioty służące mu do prowadzonej działalności gospodarczej, jak również inne przedmioty, które zostały wyszczególnione w żądaniu pozwu. Sprzedawał on różne rzeczy bez zawierania stosownych umów. W tym okresie, w przedstawionych okolicznościach m.in. D. W. nabył od ojca rusztowanie. Prawdopodobnie przekazywał swojemu bratu R. O. (1) dyspozycje sprzedaży kolejnych rzeczy, które znajdowały się na nieruchomości przy ulicy (...). R. O. (1) posiadał własne klucze do hali i części mieszkalnej, w których znajdowały się przedmioty powoda. Posiadał również klucze od szafek metalowych, w których przechowywane były rzeczy osobiste powoda. Pozwana nie dysponowała takimi kluczami w związku z czym nie miała dostępu do tych rzeczy. Wymienione metalowe szafki najprawdopodobniej pozostały na posesji powoda. R. O. (1) wielokrotnie przychodził na nieruchomość powoda i wywoził stamtąd należące do powoda przedmioty. Podczas pobytu powoda za granicą wielokrotnie zdarzało się, że na nieruchomość przychodzili najprawdopodobniej złodzieje i wynosili stamtąd przedmioty należące do powoda. Kradzieże te nasiliły się w okresie bezpośrednio przed licytacją nieruchomości w 2009 r. do czasu zabezpieczenia posesji przez nowego właściciela.

Przed licytacją pozwana wraz z bratem P. O. (1) zabrała niektóre przedmioty powoda, a następnie przewiozła je na posesję M. W. (1) – swojego teścia, w celu przechowania dla powoda.

Pozwana oświadcza, że nie jest w stanie ustalić, które z wymienionych przedmiotów w pozwie zabrał R. O. (1), a które zostały skradzione. Pozwana przyznaje, że nieliczne przedmioty zostały przewiezione na posesję M. W. (1), jednakże nie jest w stanie ustalić, które dokładnie zostały zabrane, a które zostały pozostawione na nieruchomości przy ulicy (...).

Pozwana jednocześnie oświadcza, że wszystkie przedmioty przechowywane u M. W. zostały zwrócone powodowi po jego powrocie do kraju, w miejsce wówczas aktualnego miejsca pobytu w R..

Odnośnie żądania zwrotu udziału w prawie własności samochodu marki M. (...), strona pozwana wskazuje, że pojazd ten został zakupiony przez P. O. (1) w czerwcu 2012 r. Pieniądze na zakup samochodu brat pozwanej posiadał z wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane na łączną kwotę około 50 000 zł ( odpowiedź na pozew k. 34 – 35 ).

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powód J. O. prowadził działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu prac budowlanych. Siedziba Przedsiębiorstwa była w B. przy ul. (...). Znajdowała się tam hala i wyodrębniona z niej część mieszkalna.

W 2006 r. powód wyjechał do Norwegii, a następnie do Stanów Zjednoczonych. W budynku w dalszym ciągu była prowadzona działalność gospodarcza przez brata powoda R. O. (1). Prowadził on tam warsztat samochodowy. W 2007 r. w mieszkaniu na terenie posesji zamieszkała pozwana. Zajmowała się małym biznesem z bratem P. O. (1), który mieszkał tam z nią. Powód był zadłużony. Po jego wyjeździe odbyła się w grudniu 2009 r. licytacja nieruchomości. Pozwana nie wiedziała o licytacji, dowiedziała się natomiast o wprowadzeniu nowego właściciela na dzień przed terminem. Zorganizowała transport. Rzeczy pozwanego, które się tam znajdowały przy pomocy brata P. O. (1), męża K. W. (1) i innych osób przewiozła na posesję swojego teścia M. W. (1) do R. koło B.. Zostały one złożone w garażu tzw. blaszaku. Były tam przechowywane do lata 2011r. kiedy to powód wrócił do kraju. Przedmioty te zostały przewiezione przez P. O. (1) do R. w miejsce wskazane przez powoda i mu oddane. Powód nie uczestniczył w transporcie tych rzeczy ( dowód z zeznań świadków R. O., K. W., M. W., dowód z przesłuchania stron ).

Jak stwierdził powód pieczę nad posesją powierzył bratu R. O. (1) i synowi P. O. (1), który był wówczas małoletni. Dodał, że nie składał wniosku o wszczęcie postępowania karnego przeciwko pozwanej ( k. 52 ).

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Biskupcu oddalił powództwo o wydanie rzeczy przeciwko pozwanemu P. O. (1) ( akta I C 31/15 ).

Wyrokiem z dnia 27 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Biskupcu oddalił powództwo o wydanie rzeczy przeciwko pozwanemu M. W. (1) ( teściowi pozwanej - akta V C 337/14 ).

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Powód w toku postępowania nie wykazał podstawy faktycznej i w zasadzie również prawnej swojego roszczenia. Początkowo twierdził, że pieczę nad rzeczami powierzył dzieciom i bratu R. O. (1) ( k. 46 ). Ostatecznie jednak oświadczył, że pieczę tę powierzył synowi P. O. (1) i bratu R. O. (1). Nie wspomniał w tym kontekście o pozwanej.

Podobnie w piśmie procesowym, które wpłynęło do Sądu w dniu 10 września 2015 r. wnioskował o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego w sprawie przywłaszczenia mienia przez pozwaną A. W., które toczyło się w Prokuraturze, by podczas rozprawy w dniu 18 września 2015 r., stwierdzić, że nie składał wniosku o wszczęcie postępowania karnego przeciwko pozwanej, złożył taki wniosek przeciwko synowi P. O. (1).

Powołanie się na możliwość popełnienia przestępstwa przez pozwaną może świadczyć o tym, że podstawą roszczenia powoda jest art. 415 kc. Jednak ta podstawa przestaje być aktualna w sytuacji gdy powód oświadcza, że jednak nie złożył wniosku o ściganie córki – pozwanej, a jednocześnie w postępowaniu cywilnym nie wykazał takiej podstawy.

Nie wykazał również istnienia jakiegokolwiek umowy między nim a pozwaną na podstawie, której pozwana miałaby obowiązek dbania o mienie powoda np. umowy przechowania. Przeciwnie stwierdził, że pieczę nad majątkiem powierzył bratu R. O. (1) i synowi wówczas małoletniemu P. O. (1). O pozwanej w tym kontekście nie wspomniał.

Nie udowodnił, że pozwana weszła w posiadanie jego majątku i wbrew obowiązkowi nie zwróciła go.

Wedle ustaleń Sądu pozwana wręcz przyczyniła się do zmniejszenia ubytku w majątku powoda, poprzez wywiezienie części majątku przed przybyciem nowego właściciela, a następnie zwróceniu tego majątku ojcu.

Zeznania zawnioskowanych przez stronę pozwaną świadków wskazują na to, że pozwana podjęła działania by część majątku powoda wróciła do niego. Świadkowie opisali przebieg swoich działań od momentu wywiezienia ich z ulicy (...) w B. do ich zwrotu pozwanemu. Zeznania te Sąd ocenia jako logiczne i spójne, zatem zasługujące jako potraktowanie ich jako dostateczną podstawę ustalenia stanu faktycznego.

Sąd na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Dlatego z uwagi na powyższe Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2400 zł., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.