

Sygn. akt: I C 22/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Biskupcu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Sotko - Polak
Protokolant:	Stażysta Patrycja Gawryś

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Biskupcu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Towarzystwa (...) z siedzibą w W.**

przeciwko D. A. (1)

o zapłatę (Nc-e (...))

Oddala powództwo .

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 października 2018 roku skierowanym do Sąd Rejonowego Lublin Zachód w Lubienie- powód (...) **Towarzystwo (...) z siedzibą w W.** wniosło zasądzenie od pozwanego D. A. (1) w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 523,76 zł wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 25.10.2018 r. do dnia zapłaty jak również o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż dochodzona pozwem należność powstała na podstawie umowy polisa numer (...) z dnia 03.04.2018r. ubezpieczeniem OC od zdarzeń związanych z pojazdem A. (...) Kat.5 o nr rej. (...), nr VIN (...). Okres ubezpieczenia określono od dnia 24.04.2018r. do 23.04.2019r. Pozwany nie uiścił wymaganej składki na ubezpieczenie , sąd konieczne skalo się skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego (pozew k. 2-3).

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 16.11.2018r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie zasądził od pozwanego D. A. (1) na rzecz powoda (...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W. kwotę 523,76 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 25.10.2018r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (nakaz zapłaty k. 4).

Pozwany **D. A. (1)** w ustawowym terminie zaskarżył przedmiotowy nakaz zapłaty wnosząc sprzeciw. W sprzeciwie wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż w powodowym towarzystwie ubezpieczeń na ten sam pojazd miał zawarte dwie umowy ubezpieczenia OC opiekujące na ten sam okres ubezpieczenia. Zaprzeczył, ażeby Ubezpieczyciel (powód) poinformował go o wznowieniu polisy, czy też aby otrzymał dokumenty potwierdzające przedłużanie na następny okres umowy ubezpieczenia (sprzeciw k 5, 8v.-9).

Postanowieniem z dnia 30.11.2018r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesie sprzeciwu i sprawę do rozpoznania przekazał Sądowi Rejonowemu w Biskupcu (postanowienie k. 10).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

D. A. (2) na podstawie polisy nr (...) dokonał ubezpieczenia swego pojazdu mechanicznego marki A. (...), Kat.5 o nr rej. (...), nr VIN (...) w (...) Towarzystwie (...) z siedzibą w W. na okres od dnia 24 kwietnia 2018 r. do dnia 23 kwietnia 2019 r. Skład został określona na kwotę 829 zł i został opłacony przez ubezpieczającego (okoliczność bezsporna, polisa k. 6).

W dniu 03.04.2018r. (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. wystawiło polisę nr (...) z tytułu ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych, wskazując, iż ochrona ubezpieczeniowa dotyczy pojazdu mechanicznego marki A. (...), Kat.5 o nr rej. (...), nr VIN (...), okres ochrony to 24.04.2018r do 23.04.2019r. Wysokość składki została określona na kwotę 992 zł. (okoliczność bezsporna, polisa - k. 26).

Pismem z dnia 19.11.2018r. (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. wezwało D. A. (3) do zapłaty składki w kwocie 1002 zł z tytułu umowy ubezpieczenia numer (...) zawartej w dniu 03.04.2018 r. dotyczącej ubezpieczenia pojazdu marki A. o nr rej. (...), VIN (...) (wezwanie do zapłaty k. 7)

Pisma z dnia 25 listopada 2018 roku D. A. (4) wypowiedział umowę ubezpieczenia numer (...) zawartej w dniu 03.04.2018 r. dotyczącej ubezpieczenia pojazdu marki A. o nr rej. (...), VIN (...) (pismo k. 7v.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów. Za wiarygodne Sąd uznał także dokumenty prywatne, z uwzględnieniem, że stanowią one jedynie dowód złożenia oświadczenia w nich zawartego. Ich prawdziwość mimo, iż zostały złożone w kserokopiach, nie budziła wątpliwości Sądu, a i żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich prawdziwości.

W ocenie Sądu żądanie pozwu nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do dokumentów prywatnych, w rozumieniu art. 245 k.p.c., złożonych do akt niniejszej sprawy Sąd przyznał im walor prawdziwości, uwzględniając że stanowią one jedynie dowód tego, że określona osoba złożyła oświadczenie w nich zawarte. Ich prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu, a żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich prawdziwości. Podkreślić należy, iż złożone do akt sprawy dokumenty prywatne zgodnie z art. 245 k.p.c., stanowiły jedynie dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w tym dokumencie. Z dokumentem prywatnym - definiowanym w nauce jako każdy dokument pisemny, niespełniający kryteriów dokumentu urzędowego - art. 245 k.p.c. wiąże obalalne domniemanie jego prawdziwości i autentyczności pochodzenia zawartego w nim oświadczenia od wystawcy który go własnoręcznie podpisał (por. orzeczenie SN z dnia 15 kwietnia 1982 r., III CRN 65/82, niepubl.; orzeczenie SN z dnia 27 czerwca 2000 r., I CKN 288/00, Prok. i Pr. 2000, nr 11, poz. 32, por. uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 3 października 2000 r., I CKN 804/98, niepubl.; uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 6 listopada 2002 r., I CKN 1280/00, niepubl.). Podkreślić należy, iż dokumentom prywatnym, w przeciwieństwie do dokumentów urzędowych (art. 244 k.p.c.) ustawa nie nadaje waloru dowodu, iż okoliczności stwierdzone w oświadczeniu są zgodne z prawdą. Dokument prywatny nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych w nim oświadczeń, każda zaś osoba mająca w tym interes prawny może twierdzić i dowodzić, że treść złożonych oświadczeń nie odpowiada stanowi rzeczywiściemu (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 kwietnia 1982 r., III CRN 65/82).

W ocenie Sadu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie było sporu między stronami o to, iż w tym samym towarzystwie ubezpieczeń , na ten sam pojazd mechaniczny i w identycznym okresie ochrony ubezpieczeniowej były zawarte dwie polisy ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych. Powód nie kwestionował również faktu, iż pozwany dokonał zapłaty składki za ubezpieczenie OC potwierdzone polisą nr (...).

Stosownie do treści art. 28 a ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 473 ze zm.) jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1, umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie(§ 1). W sytuacji, gdy doszło do zawarcia kilku umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w odniesieniu do tego samego pojazdu mechanicznego, z tym samym okresem ubezpieczenia z jednym zakładem ubezpieczeń, wówczas temu **zakładowi ubezpieczeń należy się składka ubezpieczeniowa z tytułu jednej umowy ubezpieczenia (§3).**

Z uwagi na powyższą regulację prawną, powód nie może domagać się składki ubezpieczeniowej z tytułu polisy nr (...).

Mając na uwadze powyższe , powództwo zostało oddalone jako niezasadne.