

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Biskupcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

**w składzie :**

**Przewodniczący SSR Leszek Wojtuń**

**Protokolant stażysta Katarzyna Piskorz**

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 roku w Biskupcu na rozprawie,

sprawy z powództwa W. N.

przeciwko K. N.

o podwyższenie alimentów:

oraz z powództwa wzajemnego K. N.

przeciwko

W. N.

o obniżenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie VI RC 1669/14 od pozwanego K. N. na rzecz powódki W. N. z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie, z zachowaniem dotychczasowych warunków płatności, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek raty, poczynając od dnia 30 marca 2017 r. ,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. powództwo wzajemne oddala w całości,

IV. nadaje wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności,

V. nie obciąża pozwanego K. N. kosztami sądowymi.

VI. Koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

## UZASADNIENIE

Powódka W. N. pozwem z dnia 23 marca 2017 r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego K. N. z kwoty po 600 zł do kwoty po 1 200 zł miesięcznie.

Powódka swoje roszczenie uzasadniła tym, że alimenty zostały ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie o rozwód. Potrzeby powódki wzrosły. Wzrosły również możliwości zarobkowe pozwanego. Pozwany pracuje w Firmie (...) jako przewoźnik jego zarobki wynoszą od 6 000 do 10 000 zł w zależności od przejechanych kilometrów z cysterną. Pozwany otrzymuje także ok. 1 000 zł miesięcznie z tytułu dzierżawy sklepu.

Powódka uczęszcza do II klasy Technikum w O.. Do końca lutego 2017 r. mieszkała w internacie. Obecnie dojeżdża do szkoły z J.. Bilet miesięczny za przejazd kosztuje 99,96 zł. Bilet miesięczny komunikacji miejskiej kosztuje 44 zł miesięcznie. Koszt podręczników jakie matka powódki kupiła w obecnym roku szkolnym wyniósł 980 zł. Na koszty związane z edukacją składają się także koszty zakupu przyborów szkolnych, zeszytów, wycieczek szkolnych, wyjść do kina, teatru, itp.

Małoletnia mieszka z matką. Koszty związane z mieszkaniem oraz spłata kredytów stanowią kwotę 1754 zł.

Pozwany w wyniku dziedziczenia po matce stał się współwłaścicielem mieszkania, w którym obecnie zamieszkuje. Mieszka też u swojej partnerki.

Pozwany nie wypełnia obowiązków rodzicielskich. Nie interesuje się córką, matka wykonuje bieżącą pieczę nad córką. Pozwany płaci regularnie alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie. Stosownie do przepisów prawa rodzinnego usprawiedliwionym jest aby pozwany ponosił cały ciężar utrzymania małoletniej córki.

Pozwany K. N. wniósł powództwo wzajemne o obniżenie alimentów z kwoty po 600 zł do kwoty po 400 zł miesięcznie. Podtrzymał wszystkie twierdzenia w złożonym piśmie procesowym z dnia 26 czerwca 2017 r. Pozwany stwierdził, że nastąpiła „zmiana stosunków”, która uzasadnia obniżenie zasądzonych od niego alimentów. Jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, zatem jego możliwości płatnicze obniżyły się. Jedynym źródłem utrzymania jest dochód w kwocie 1 000 zł brutto z tytułu czynszu z umowy najmu.

Pozwany dodał, że powództwo o podwyższenie alimentów jest niezasadne. Pozwany prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. Świadczy usługi jako kierowca cysterny. Eksploatacja 15-letniego samochodu kosztuje 1000 zł miesięcznie. Spłaca dwa kredyty zaciągnięte w trakcie trwania małżeństwa. Jest współwłaścicielem mieszkania w którym obecnie mieszka. Mieszkanie odziedziczył po rodzicach. Jego udział wynosi 1/4. Pozwany dodał, że jest w trakcie poszukiwania pracy. Nie będzie jednak poszukiwał pracy, która będzie wiązała się z licznymi wyjazdami. Pozwany chciałby ułożyć sobie życie na nowo i zdaje sobie sprawę z tego, że małżeństwo pozwanego z matką powódki rozpadło się m.in. z powodu kilkutygodniowych wyjazdów pozwanego za do pracy granicę. Pozwany nie chciałby powielać tego błędu w związku z czym zamierza podjąć pracę w swoim miejscu zamieszkania ( k. 30 i k. 40 - 42 ).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia 7 maja 2015 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie zasądził od pozwanego K. N. na rzecz małoletniej wówczas W. N. tytułem alimentów po 600 zł miesięcznie. Powódka W. N. ur. (...), miała wówczas niespełna 16 lat.

Powódka kończyła wtedy Gimnazjum w J.. Mieszkała z matką. Matka z zawodu jest nauczycielem. Ma wykształcenie wyższe. Pracowała w przedszkolu jako wychowawczyni. Zarabiała 1 900 zł miesięcznie netto. Otrzymywała ponadto ryczałt za kuratelę społeczną w kwocie po 350 zł miesięcznie. Spłacała kredyty oraz ponosiła bieżące wydatki za mieszkanie. Matka powódki utrzymywała starszą siostrę powódki, która studiowała w G..

Pozwany K. N. pracował jako kierowca samochodów ciężarowych. Zarabiał 1 800 zł miesięcznie brutto, około 1 300 netto. Pracował w Przedsiębiorstwie (...) od listopada 2014 r. Wcześniej był zatrudniony w przedsiębiorstwie (...) – trans” za wynagrodzeniem 4 000 zł – 10 000 zł. Prowadził własną działalność gospodarczą, którą zawiesił. Stwierdził wówczas, że przeżywał rozpad związku i nie mógł jeździć.

Wspierał finansowo starszą córkę, która wtedy studiowała w G.. Przekazywał jej po 500 – 600 zł miesięcznie ( akta VI RC 33/17 ).

Obecnie powódka uczęszcza do III klasy czteroletniego technikum hotelarskiego w O.. Dojeżdża do szkoły. Koszt dojazdu do Szkoły miesięcznie wynosi 99,96 zł oraz 44 zł miesięcznie komunikacja miejska. Wyjeżdża o 6.00 wraca o 16.00 lub 17.00. Leczy się na tarczycę. Lekarstwa kosztują 10 zł miesięcznie. Powódka otrzymuje od matki ponadto

10 zł dziennie na wyżywienie podczas zajęć szkolnych. Na podręczniki i przybory naukowe powódka wydała 900 zł. Starsza siostra powódki ukończyła studia i mieszka w G.. Jest samodzielna.

Matka małoletniej w dalszym ciągu pracuje w przedszkolu w J. jako nauczyciel wychowania przedszkolnego. Zarabia 2072,31 zł miesięcznie netto ( zaświadczenie k. 17 ). Z tytułu pełnienia funkcji kuratora otrzymuje 500 zł miesięcznie. Pozwany płaci alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie ( k. 44 ). Za energię matka powódki płaci 200 zł co dwa miesiące, 100 zł miesięcznie za wodę, za śmieci 30 zł miesięcznie, gaz butlowy kosztuje 40 zł. Butla wystarcza na trzy miesiące. Poza tym musi kupić opał do ogrzewania domu oraz wody, ponieważ nie ma bojlera elektrycznego. Ponadto spłaca kredyt w kwocie po 320 zł miesięcznie w S. ( k. 25 ), po 700 zł miesięcznie w (...) ( k. 22 – 24 ) oraz 225 zł miesięcznie w G. in Banku. Matka powódki w tym roku nie zapłaciła jeszcze podatku od nieruchomości. Wynosi on 700 zł. Opłata powódki na rzecz operatora sieci komórkowej wynosi 136,42 zł miesięcznie ( k. 21 ). Wydatek ten ponosi matka powódki.

Podczas rozprawy w dniu 9 września 2017 r. pozwany był bezrobotny. Status bezrobotnego uzyskał z dniem 24 lipca 2017 r. ( kopia zaświadczenia k. 65 ). Nie otrzymał zasiłku. W urzędzie pracy zarejestrował się w lipcu 2017 r. Jest kierowcą samochodów ciężarowych. Prowadził własną działalność gospodarczą. J. był zatrudniony. Działalność gospodarczą miał zawieszoną. Z tego powodu nie otrzymał zasiłku dla bezrobotnych. Jeździł wcześniej po wszystkich państwach Unii Europejskiej.

Z dokumentów finansowych złożonych przez pozwanego do akt wynika, że Firma Handlowo – Usługowa (...) miała dochód za okres od stycznia 2017 r. do lipca 2017 r w kwocie 12 971 zł, z tym, że w lipcu odnotowano stratę w kwocie 797,87 zł, natomiast w czerwcu dochód w kwocie 3110,94 zł ( k. 61 – 63 ).

Pozwany wynajmuje lokal użytkowy w J.. Otrzymuje czynsz w kwocie 1000 zł. Jak stwierdził płaci w Urzędzie Skarbowym ryczałt 8,5 % miesięcznie .

Ponadto pozwany sfinansował córce koszty kursu prawa jazdy w znacznej części – 1 000 zł ( k. 77 ).

Prezes Zarządu (...) Sp. z o. o. pismem z dnia 26 czerwca 2017 r. rozwiązał w trybie natychmiastowym z powodu rażącego naruszenia zasad współpracy umowę o wykonywanie usług zawartą z pozwanym w dniu 20 lipca 2015 r. z powodu rażącego naruszenia zasad, które polegało na odmowie wykonania polecenia służbowego polegającego na zabezpieczeniu zespołu pojazdów w B. i samowolnym przejechaniu i pozostawieniu go na parkingu w innej miejscowości. W piśmie tym wskazano inne uchybienia pozwanego jako wykonawcy umowy oraz stosowane wobec niego środki dyscyplinarne ( k. 64 ).

Pozwany nie wystąpił do Sądu w związku z rozwiązaniem tej umowy.

Z informacji z dnia 11 września 2017 r. uzyskanej w Urzędzie Pracy Powiatu (...) wynika, że aktualnie Urząd nie dysponuje ofertami pracy na stanowisku kierowca kategorii C+E. W ofertach, które wpływały w tym roku wynagrodzenie określono na kwoty od 2000 – 8500 brutto ( pismo (...) k. 76 ).

Sąd zważył, co następuje.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Został ustalony na podstawie akt sprawy o rozwód, dokumentów złożonych przez strony, dokumentu nadesłanego przez urząd pracy oraz oświadczeń pozwanego i pełnomocnika powódki. Wartość dowodowa dokumentów nie była poddawana w wątpliwość, a wspomniane wyżej oświadczenia miały bezsporny charakter.

Oceniając zasadność roszczeń stron należy mieć na uwadze treść art. 133 § 1 kro, art. 135 kro, art. 138 kro oraz art. 136 kro.

Nie ulega wątpliwości, że powódka nie jest samodzielna w rozumieniu art. 133 § 1 kro. Pozwany tej okoliczności nie kwestionował. Powódka w dalszym ciągu uczy się. Jest uprawniona do alimentów.

Należy zastanowić się zatem czy doszło do zmiany stosunków, o czym mowa w art. 138 kro. Powódka podnosiła, że jej potrzeby wzrosły. Wzrost potrzeb związany jest po pierwsze z podjęciem nauki w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2015/16 i to poza miejscem zamieszkania oraz wzrostem usprawiedliwionych potrzeb powódki w ogóle, ponieważ jej potrzeby są na poziomie potrzeb dorosłej kobiety. Niewątpliwie do takich „nowych” potrzeb należy zaliczyć miesięczny koszt transportu do O. i z powrotem – 99,96 zł, koszt przemieszczania się po mieście tzw. sieciówka – 44 zł, koszty wyżywienia powódki podczas zajęć w szkole - 10 zł dziennie oraz koszt leków na tarczycę w kwocie 10 zł miesięcznie. Jednocześnie koszty te rodzice powódki powinni – zdaniem Sądu – ponosić w równych częściach. Powinien zostać uwzględniony udział pozwanego w ponoszeniu wysokich kosztów zakupu podręczników, przyborów szkolnych oraz pomocy naukowych. Poziom tych wydatków jest wysoki i powódka określiła je kwotą 900 zł. Wartość ta nie była poddawana w wątpliwość. Wydatek ten jest znaczny i dlatego pozwany powinien mieć większy udział w jego ponoszeniu. W odniesieniu do całego roku wynosi 75 zł miesięcznie na oboje rodziców. Na oboje rodziców należy rozłożyć pozostałe wyżej wskazane wydatki. Kwota wynikająca ze zmiany stosunków wynosi zatem około 400 zł miesięcznie. Powinna ona obciążać oboje rodziców w równych częściach. Matka małoletniej ma wyższe zarobki niż poprzednio oraz wyższe o 200 zł dochody wynikające z pełnienia funkcji kuratora społecznego. Oboje rodzice nie alimentują już starszej córki, która ukończyła studia.

Nie uległa zmianie na gorsze sytuacja zarobkowa i majątkowa pozwanego. Podnoszona przez pozwanego podobnie zresztą jak i przez matkę powódki konieczność spłaty kredytów nie jest okolicznością „nową”. Była przedmiotem rozważań Sądu podczas poprzedniej sprawy dotyczącej ustalenia alimentów.

Oceniając sytuację zarobkową pozwanego należy zwrócić uwagę na to, że pozwany obok wynagrodzenia za pracę otrzymuje czynsz z tytułu umowy najmu - 1 000 zł miesięcznie brutto. Poza tym pozwany odziedziczył udział w lokalu mieszkalnym w J.. Udział ten wynosi 1/4. Należy zwrócić ponadto uwagę na to, że są oferty pracy dla kierowców samochodów ciężarowych. Dochody wahają się od 2 000 zł do 85 00 zł miesięcznie brutto. Przy dołożeniu staranności pozwany może uzyskać zatrudnienie pozwalające na wywiązanie z zasądzonych świadczeń alimentacyjnych.

Ponadto pozwany na skutek własnych działań doprowadził do utraty wynagrodzenia za pracę. W związku naruszeniem obowiązków pracowniczych pracodawca w czerwcu 2017 r. rozwiązał z nim umowę o pracę. Pozwany nie wystąpił do Sądu o zmianę niekorzystnej dla niego sytuacji, zatem zgodził się z argumentami podniesionymi przez pracodawcę. W czerwcu 2017 r. dochód pozwanego wyniósł 3110,94 zł. Zgodnie z art. 136 kro nie uwzględnia się wynikłej z rozwiązania umowy o pracę sytuacji przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Sąd podwyższył alimenty do kwoty po 800 zł miesięcznie mając na uwadze, że wzrosły wydatki powódki, przy czym – zdaniem Sądu – koszty tych podwyższonych wydatków powinni ponieść oboje rodzice w równych częściach tj. po 200 zł.

Świadczenie alimentacyjne zostało podwyższone gdyż wzrosły usprawiedliwione potrzeby powódki.

W pozostałej części powództwo jako przekraczające możliwości zarobkowe pozwanego oddalono ( pkt I i II ).

Oddalono powództwo pozwanego i powoda wzajemnego K. N. jako niezasadne, gdyż nie udowodnił realnego obniżenia swoich dochodów – pogorszenia możliwości zarobkowych. Poza tym nie wspiera już finansowo starszej córki ( pkt III ).

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi art. 133 § 1 kro, art. 136 kro, art. 135 § 1 kro oraz art. 138 kro.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

O kosztach sądowych należnych od pozwanego a jednocześnie powoda wzajemnego orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 102 kpc.